

ASÍ SON LAS REGLAS

Jorge Jaimes Aldave*

TÉRMINOS FOLKLÓRICOS Y MODISMOS DE LOS MEDIOS



En esta oportunidad dejaremos de lado el tema técnico para con los árbitros, haremos un descanso con ellos y nos abocaremos a otro, que de una u otra manera indirecta también inciden en su rendimiento y concepto. A los que nos gusta el fútbol y sabemos algo sobre las Reglas de Juego, nos sigue sorprendiendo aquí en nuestro país sobre el léxico utilizado por casi todos los narradores y comentaristas de la TV, radio y hasta medios escritos, cuando al hacer su labor profesional utilizan términos populares en los partidos de futbol; modismos propios heredados de un pasado no corregido, que reflejan su desconocimiento total sobre el Reglamento, conllevando así a confundir y distraer al público en general, creando un mal concepto de los términos técnicos adecuados.

Pero, ¿Cuáles son esos términos utilizados?, son los siguientes: “era el último hombre, debió expulsarlo”, “toda mano es una amarilla”, “al arquero, en el área no se le toca”, “tiro de los 12 pasos”, “no hay fuera de juego ya que ese jugador lo estaba habilitando”, “¿vamos a ver al árbitro cuánto aumentará el descuento?”, “lo sacó con el hombro, es legal”, “se va a realizar un cambio”, “si lo toca, es penal”, “el árbitro central”, “el línea”, “si lo empujó con el hombro es legal”, “esa expulsión condicionó el partido”, “para mí, es roja”, “para mí es amarilla”, “la barrera está muy cerca”, “el reglamento es claro, a la duda hay que dejar jugar”, “saque lateral”, “saque de arco”, “el tema de los uniformes le corresponde solo al Comisario”, “el rectángulo de juego”, “vamos a ver la repetición, creo que el árbitro se equivocó”, “debió intervenir el juez de línea, que para eso están? y así entre tanto repertorio popular.

Asimismo, pero ahora más seguido escuchamos al comentarista radial o de TV: “me ha mandado un mensaje un árbitro que no voy a decir su nombre, que me dice que el árbitro del partido se equivocó”, “qué dirá ahora mi gran amigo fulano de tal, sobre esta jugada”. En estos tiempos queriendo ayudar a escondidas ¿qué raro no?.

Es preocupante también cuando hay un ex árbitro que trata de ser crítico o comentarista de la labor del árbitro, que se exprese y escriba con palabras como: “le hicieron pan con pescado”, “le

aplicó una plancha”, “le tiro un pollo tiene que botarlo”, “en esa falta le hizo una tijera”, “en la zona ciega del árbitro”, “le quedó grande el partido”, “yo hacía esto, el otro o aquello”, “la culpa no es del árbitro, es del quien los designa o del sistema arbitral actual”, términos que muestran vanidad, egocentrismo, soberbia y hasta mala intención. Aquí reza el dicho: “la vaca no se acuerda cuando fue ternera”.

¿Y qué debemos hacer para mejorar todo esto?, queda recordarles que existe las Reglas de Juego, documento de instrucción mundial donde el comentarista deportivo encontrará los términos técnicos apropiados y su aplicación correcta por parte del árbitro; y, para el ex árbitro que cuando actúe como crítico, entienda que en la actualidad debe realizarla constructivamente en un marco legal, observando el error cometido y dando la solución técnica respectiva; dejando de lado el “yoismo” en algunos casos y la negatividad en otros; ya que actuando así, dan muestra de falta de ética profesional en sus comentario; actos que no conllevan a demostrar nada.

Qué grato sería escuchar al narrador o comentarista (de radio o TV), decir cuando un jugador es amonestado: “por ser culpable de conducta antideportiva” o “por infringir persistentemente las Reglas de Juego” o “por retardar la reanudación del juego” o “por cometer una falta táctica para impedir un ataque prometedor”. Y cuando es expulsado: “por ser culpable de juego brusco grave” o “por ser culpable de conducta violenta” o “por malograr la oportunidad manifiesta de gol de un adversario que se dirige hacia la meta del jugador mediante una infracción sancionable con un tiro libre o penal”. No creo pedir mucho ¿no?.

Para concluir sobre este tema y solo como anécdota, les comento que los árbitros tienen también su término usual que responden después de cada partido, a la pregunta de ¿cómo te fue? por parte de la autoridad, en voz de labio contestan: “bien profe, sin novedad”; después uno se entera que en su partido hubo de todo (tarjetas rojas y amarillas, juego brusco, conducta violenta, casi le pegan, suspensión del partido, lo corretearon, etc. etc.). ¿Y los asesores?, también tienen lo suyo, cuando al terminar su trabajo el árbitro le pregunta ¿profe, qué tal mi trabajo?, el asesor le responde “bien, muy bien” o “te vi bien”, sin embargo, cuando entregan su informe confidencial describen de todo (“que no corrió”, “muy timorato”, “le falta físico”, “no sabe arbitrar”, “ya no lo programen”, entre otras cosas). ¿es gracioso, no?. Aunque parezca mentira esto, es cierto, se los digo con conocimiento de causa.

El público en general debe saber y comprender de una vez por todas, que la labor del árbitro no es nada fácil, es compleja, muy bonita pero a la vez también ingrata.

Aprovecho esta oportunidad, para saludar a todos los papás árbitros, papás asesores, papás instructores, papás de los árbitros, ex – árbitros papás y también para aquellas mamás, que dada la circunstancia, realizan la labor de papá; a todos ellos les envío un fuerte abrazo por este domingo 17 de junio de 2012.

¡FELIZ DIA DEL PADRE!

Gracias por leerme, hasta la próxima si Dios quiere.

Jorge Jaimés Aldave